

מס סידורי	מראה מקום	הפניה	מענה
1	פרק ב סעיף 2.13	האם משרד רואי חשבון אשר פועל כשותפות לא רשומה אינו יכול להשתתף במרכז?	נדרש רישום של השותפות כדין. ראה סעיף 2.13 במסמכי המכרז.
2	פרק ב סעיף 2.13 סעיף 6.4	מבקשים ליישב את הסתירה בין ההגדרה בסעיף 2.13 ממנה משתמע כי יחיד אף הוא מוגדר כ"מציע", לבין הסיפא לסעיף 6.4 ממנה עולה כי על המציע להיות אישיות משפטית "שהיא תאגיד המאוגד כדין בישראל". כידוע יחיד אינו "תאגיד". מבוקש לקבוע כי המציע יכול להיות גם יחיד.	הבהרה : הדרישה היא שהמציע יהיה אישיות משפטית אחת בלבד - יחיד, שותפות רשומה או חברה.
3	פרק ב סעיף 2.13	נרשם תחת הגדרת "מציע" – "משרד רואה חשבון שהינו ... או חברה, שעיסוקו במתן שירותי ראיית חשבון...". האם ניתן להגיש כמציע את חברת היעוץ וניהול או שמא מחויב כי תיגש השותפות הרשומה לראיית חשבון?	שותפות רשומה לראיית חשבון.
4	פרק ה סעיף 6.3	נרשם כי "המציע רשאי להתמודד לתפקיד מבקר בלבד או גם לתפקיד מרכז". האם ניתן להתמודד על תפקיד מרכז בלבד?	לא ניתן להתמודד לתפקיד מרכז תחום בלבד.
5	פרק ה סעיף 8.1 סעיף 9.1	נבקשם לשקול להקטין הדרישה למספר רואי חשבון למי שמציג הצעה לריכוז. להערכתנו, מניסיונו, אין צורך בשבעה רואי חשבון, גם לא כגיבוי.	אין שינוי במסמכי המכרז.
6	פרק ג סעיף 8.2	האם ניסיון משרדנו תואם את דרישות הסף למכרז : 1. משרדנו מבקר ספרי רשויות מקומיות מטעם משרד הפנים מזה 25 שנים ברציפות – אנו מגישים למשרד הפנים דוחות כספיים מבוקרים, דוח מפורט, דוח מדדי ביצוע ודוחות נוספים שמשתנים משנה לשנה בהתאם לדרישות משרד הפנים. 2. משרדנו ביקר מטעם מבקר המדינה ספרי סיעות אשר הגישו מועמדות לרשות העיר ולמועצת העיר. 3. משרדנו מפקח על ניהול החשבונות ומשמש כחשב שכר בחברות לתועלת הציבור ומגיש דוחות לממונה על השכר באוצר, למשרד הכלכלה ולרשם ההקדשים.	אין שינוי במסמכי המכרז.

7	פרק ג סעיף 8.2	האם כרו"ח הנוספים לראש הצוות ניתן לכלול רו"ח מוסמכים בעלי ותק של פחות משלוש שנים כרו"ח ומאידך ניסיון של למעלה משלוש שנים בביקורות של עמותות וחל"צ?	דרישת הניסיון לכלל רואי החשבון בצוות אינה מתייחסת למועד קבלת רישיון רואי החשבון אלא לשלוש שנות ניסיון בפועל.
8	פרק ג סעיף 8.2	האם ביקורת רשויות מקומיות מטעם משרד הפנים (ביקורת דוחות כספיים וכתובת דוח ביקורת מפורט על פעילות הרשות בתחומים מסוימים) נחשבת לניסיון רלוונטי?	כמפורט בסעיף 8.2 למסמכי המכרז ניסיון בביקורת על עמותות וחברות לתועלת הציבור בלבד. אין שינוי במסמכי המכרז.
9	פרק ד סעיף 15	האם להגיש גם פרק א' כחלק מחוברת ההגשה?	לא נדרש להגיש את פרק א' במסגרת ההצעה.
10	פרק ד סעיף 15.1	האם החתימה על המסמכים החיצוניים המצורפים (תעודות, קורות חיים וכו') גם בראשי תיבות?	אין צורך לחתום על קורות חיים ותעודות חיצוניות בראשי תיבות.
11	פרק ד סעיף 15.8	נספח ב-4 אישור קיום ביטוחי- לפי האמור בסעיף יוגש במועד ההצעה חתום: רק לאחר זכיה במכרז ניתן לדרוש כי יהיה בו סעיף שיפוי לאוצר.	נספח הביטוח במועד הגשת ההצעה יוגש חתום על ידי המציע בלבד, לאחר הזכייה נדרש להחתים את חברת הביטוח.
12	פרק ה סעיף 18.2	אין בניקוד האיכות כל התייחסות לניסיון בגופים נתמכים שזו ליבת המכרז. נבקש לתקן את ניקוד האיכות בהתאם.	אין שינוי במסמכי המכרז.
13	פרק ה סעיף 18.2.1	מבוקש לתקן את המכרז ולקבוע שרק הצעות שעברו לשלב הריאיון כמבקר יוכלו להתמודד כמכרז.	אין שינוי במסמכי המכרז.
14	פרק ה סעיף 19.2.1	נבקש לכלול גם את הניסיון בשנים קודמות לשנה זו.	אין שינוי במסמכי המכרז.
15	פרק ה סעיף 19.2.1 סעיף 19.2.2	בטבלת ניקוד האיכות נרשם ניסיון בביקורת פנים וכן ניסיון בביקורת חקירתית ללא מגבלה בעוד שניסיון בביקורת דוחות כספיים וניסיון בביקורת אחרת נרשם לגבי עמותות או חברות לתועלת הציבור. האם ניתן להבין מכך שניתן לציין ביקורות פנים וביקורות חקירתיות גם בחברות וגופים אחרים.	לעניין סעיפים אלו - הניסיון בגין ביקורת פנים וביקורת חקירתית הינו ללא מגבלה לעניין צורת ההתאגדות של הגופים המבוקרים. לפיכך ניתן לפרט ניסיון בגין ביקורות אלו גם בחברות וגופים אחרים.

16	פרק ה סעיף 19.2.1 סעיף 19.2.2	האם ניתן לכלול את אותו גוף בשני סוגי ביקורת, למשל עמותה שדוחותיה הכספיים בוקרו ע"י משרדנו וכמו כן נערכה בה על ידינו ביקורת חקירתית.	ככל שבוצעו עבודות שונות באותו גוף, ניתן להציג את הגוף בסוגי ביקורות שונות.
17	פרק ה סעיף 19.2.1 סעיף 19.2.2	במידה וביקורת לגוף מסוים כללה שני סוגי ביקורות (לדוגמא: גם ביקורת פנים וגם ביקורת חקירתית), האם ייחשב כשתי ביקורות נפרדות לצורך ניקוד האיכות?	ראה מענה לשאלה מספר 16.
18	פרק ה סעיף 19.2.2	האם הניקוד על פי סעיף זה כולל גם את ניסיון ראש הצוות?	לא. כפי שמפורט במסמכי המכרז ניסיון ראש הצוות מנוקד בנפרד בהתאם לסעיף 19.2.1, וניסיון רואי החשבון בצוות בנפרד מנוקד בסעיף 19.2.2.
19	פרק ה סעיף 19.2.2	במידה ושני חברי הצוות הנוספים (בנוסף ל-3 רוי"ח) הינם רוי"ח מוסמכים. האם הניקוד על פי סעיף זה כולל גם את ניסיונם?	במידה וחברי הצוות הנוספים (מעבר ל 3 רוי"ח בצוות) הינם רואי חשבון, ניסיונם יכול להיכלל בסעיף זה.
20	פרק ה סעיף 19 נספח ב סעיף 5	משרדי רואי חשבון שמכהנים בתפקיד מרכז שנים רבות, נדרשו לא לקבל עבודות של מלכ"רים נתמכים חדשים, התחייבות שמנעה ממשרדי רואי חשבון קבלת לקוחות רבים, למרות פניות שהיו כמבקר המלכ"ר, בהתאם לכך יכול להיווצר חוסר שוויון בניקוד הניסיון של משרד רואה חשבון בתחום ביקורת דוחות כספים של מלכ"רים. לכאורה נראה כי היקף הניקוד מכוון למשרדים בהם תחום ביקורת דוחות כספיים של מלכ"ר, מהווה חלק נכבד מעיסוקם ויתכן שיש בכך סתירה לדרישות המפורטות בניגוד העניינים.	בוצע תיקון לעניין ניקוד איכות בסעיף 19.2.
21	פרק ה סעיף 19.2	ניקוד האיכות של ראש הצוות וכן של חברי הצוות האחרים יינתן בגין ניסיון בביקורת פנימית וכן בגין ניסיון בביקורת דוחות כספיים – מדובר בשני תחומים מקצועיים נפרדים המהווים פרופסיה שונה, כך שהעוסק בביקורת פנימית (בדגש על מבקר פנימי העונה על תנאי חוק הביקורת הפנימית) אינו עוסק בביקורת חיצונית ולהיפך. נבקשכם להסיר מהפרמטרים לניקוד האיכות את הניסיון בביקורת דוחות כספיים (הן במסגרת ניקוד האיכות של ראש הצוות והן במסגרת ניקוד האיכות של רואי החשבון בצוות).	ראה מענה שאלה מספר 20.

22	פרק ה סעיף 19.2.1	נבקשכם להכליל בניקוד האיכות בגין הניסיון של ראש הצוות והצוות המוצע ניסיון בביקורת במשרדי ממשלה, לאור העובדה שישנו דמיון רב בין גופים אלה, אשר במהותם הינם גופים ללא מטרות רווח גם כן.	אין שינוי במסמכי המכרז. נפנה את תשומת הלב גם למענה לשאלה מספר 15.
23	פרק ה סעיף 19.2.1	כאשר מבוצעות ביקורות/ ביקורת בתקופה של מספר שנים באותו גוף, לדוג': משנים 2010-2017 כולל, האם הניסיון ייחשב כביקורת אחת או כ- 7 גופים/עבודות לעניין הסעיף 19.2.1, לאור העובדה שמדובר ב- 7 פרויקטים נפרדים למעשה?	הניסיון הנבדק הוא לעניין כמות הגופים ולא מספר שנות הניסיון. לפיכך גם אם בוצעו מספר עבודות שונות באותו התחום (לדוגמא ביקורות דוחות כספיים במשך מספר שנים) - לעניין הניסיון המפורט זה יוצג ויספר כביקורת אחת.
24	פרק ה סעיף 19.2.1	הניסיון הנדרש מראש צוות, על מנת לצבור ניקוד משמעותי, מורכב מ-4 סוגים שונים של שירותים. לרוב, את התחומים השונים מובילים מומחים שונים. לכן, קשה לצפות שאדם אחד יהיה בעל מומחיות גבוהה כל כך בכל ארבעת סוגי השירותים שתוארו.	ראה מענה לשאלה מספר 20.
25	פרק ה סעיף 19.2.1	האם ניסיון המציע בביקורת במספר הגופים המצוין צריך להיות במהלך שנה אחת או שניתן במהלך כמה שנים? אם כן- בכמה שנים?	ראה מענה לשאלה מספר 23.
26	פרק ה סעיף 19.2.2	כאשר מבוצעות ביקורות/ ביקורת בתקופה של מספר שנים באותו גוף, לדוג': משנים 2010-2017 כולל, האם הניסיון ייחשב כביקורת אחת או כ- 7 גופים לעניין הסעיף 19.2.2, לאור העובדה שמדובר ב- 7 פרויקטים נפרדים למעשה?	ראה מענה לשאלה מספר 23.
27	פרק ה סעיף 19.2.2	האם החישוב בסעיף זה הינו סה"כ של מספר הגופים לכלל אנשי הצוות המוצע, לאמור אם לאיש צוות אחד ניסיון ב- 10 גופים לביקורת חקירתית, 40 גופים ביקורת פנימית ולחבר צוות שני 50 גופים ביקורת פנימית ו- 30 ביקורת דוחות כספיים ולחבר הצוות השלישי ביקורת אחרת 50, החישוב הסופי יהיה : 10 חקירתית, 90 פנימי, 30 כספי ו- 50 ביקורת אחרת?	החישוב בסעיף זה נעשה בגין ניסיון מצרפי של רואי החשבון בצוות (למעט ניסיון ראש הצוות) ולפי תחום נדרש.
28	פרק ה סעיף 19.2.2	האם רוי"ח אחד מבין שני רוי"ח הנוספים בצוות יכול לצבור את מלוא 20 הנקודות שבסעיף	הבדיקה למתן האיכות היא מצרפית ואין בדיקה פרטנית לכל חבר צוות.
29	פרק ה סעיף 19.2.1.3	נבקש להוסיף גם ביקורת של חברות ממשלתיות שלא לכוונת רווח, גופים סטטוטוריים, הקדשות, מועצות דתיות, רשויות מקומיות. רצוי לשקול לשנות את הסעיף באופן כללי למוסדות שלא לכוונת רווח.	ראה מענה לשאלה מספר 20.

30	פרק ה סעיף 19.2.1.3	על פי אמות המידה יינתן ניקוד מקסימלי למציע בעל ניסיון בביקורת דוחות כספיים של עמותות או חברות לתועלת הציבור של עשרות גופים כמבקר / מרכז במערך הביקורת המרכזי עלינו להימנע ממתן שירותים לגופים נתמכים שכן שירותים אלו מהווים ניגוד עניינים במסגרת מכרז זה, דרישת המכרז יוצרת העדפה למשרדים אשר להם ניגודי עניינים וכן מפלה לרעה משרדים המשמשים בפועל במערך הביקורת ונמנעים מטיפול במלכר"ים מסיבה זו . דבר שאינו סביר מבקשים לבטל אמת מידה זו.	ראה מענה לשאלה מספר 20.
31	פרק ה סעיף 19.2.1.1 סעיף 19.2.2.1 סעיף 19.2.3.2	על פי ההגדרה בסעיף 19.2.3.2 ביקורת פנים היא ביקורת הנערכת מטעם הגוף , בהתאם להגדרה זו גם במקרה זה מדובר בשירותים המהווים ניגוד עניינים על פי המכרז ולכן מהווה דרישה שאינה סבירה. מבקשים לשנות את הגדרת הניסיון הנדרש בסעיף זה .	אין שינוי במסמכי המכרז. ראה מענה לשאלה מספר 15.
32	פרק ה סעיף 19.2.1.4 סעיף 19.2.2.4	הדרישה לפרט 182 גופים (91 לראש הצוות ו-91 לחברי הצוות) בהם בוצעה ביקורת אחרת אינה סבירה והינה חריגה באופן מהותי ביחס לכלל המכרזים בתחום החשבונאות, נבקש לשקול בשנית את מספר הגופים הנדרש בסעיף זה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
33	פרק ה סעיף 19.2.1.4 סעיף 19.2.2.4	מוצע כי ניסיון בביקורת אחרת יכלול בנוסף לעמותות או חברות לתועלת הציבור, גם גופים ציבוריים וממשלתיים בהם הביקורת הינה בעלת מאפיינים דומים, כגון : רשויות מקומיות, מועצות דתיות ומשרדי ממשלה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
34	פרק ה סעיף 19.2.3.5	האם ביקורת של נתונים כספיים ואחרים של מלכ"רים שהוגשו במסגרת בקשות תמיכה למשרדי ממשלה/ רשויות מקומיות/ מדען ראשי נחשבות כביקורת אחרת לעניין סעיף זה?	לא, אישור נתונים במסגרת בקשות תמיכה אינן מהוות ביקורות אחרות לעניין מכרז זה.
35	פרק ה סעיף 19.2.3.5	נבקש הבהרה האם ביקורת עומק מטעם מערך הביקורת המרכזית ומטעם רשם העמותות נחשבות כ"ביקורת אחרת" לעניין סעיף זה.	ביקורת עומק מטעם החשכ"ל/ רשם העמותות עומדת בקטגוריה זו.

36	פרק ה סעיף 19.2.3.5	נבקש לחדד את ההגדרה של "ביקורת אחרת". מה כוונתכם ב- ביקורת הנערכת מטעם גורם חיצוני לגוף המבוקר? אנא הבהרתכם אילו ביקורות מוזמנות מטעם גורמים חיצוניים? הגוף המבוקר הוא זה שאמון על הזמנת הביקורת.	ראה מענה ודוגמא לשאלות מספר 34 ו 35.
37	פרק ה סעיף 19.2.3.5	למה כוונתכם ב"ביקורת אחרת", האם ביקורת הוראות חוק/ ביקורת עומק מטעם רשם העמותות /ביקורת עומק חשכ"ל גופים נתמכים / גורם מלווה גוף מבקר מטעם רשם העמותות כלולים בהגדרה זו?	ראה מענה ודוגמא לשאלות מספר 34 ו 35.
38	פרק ה סעיף 19.4	המלצות – נבקש לקבוע שמגיש הבקשה יקבע רשימה של 5-10 לקוחות שישמשו כממליצים. במצב הנוכחי למשרד הזכות לפנות לכל לקוח המצוין בנספחים כולל לדוגמה לקוחות שהטיפול בהם הסתיים בשנת 2010.	אין שינוי במסמכי המכרז. למזמין שמורה הזכות לפנות לכל לקוח שהמציע ציין בניסיונו לשם קבלת המלצות.
39	פרק ה סעיף 20	על המציע להציג עד 3 פרויקטים – מהי ההגדרה של "פרויקט"?	ראה תיקון בסעיף 20.1.3.4 למסמכי המכרז.
40	פרק ה סעיף 20.1	מה נקרא עבודה מול גורמים חיצוניים? האם עיון מטעם משרד הפנים על רואי חשבון אחרים בביקורת דוחות כספיים של רשויות נחשב? וכן, עיון דוחות עומק מטעם חשכ"ל על משרדי רואה חשבון אחרים	מפנה את תשומת הלב להגדרת גורם חיצוני בסעיף 20.1.3.3. עיון מטעם משרד הפנים על רואי חשבון אחרים בביקורת דוחות כספיים וכן עיון בדוחות ביקורת עומק מטעם החשכ"ל עונים להגדרה של עבודה מול גורמים חיצוניים.
41	פרק ה סעיף 20.1	האם הכוונה ששלושת הפרויקטים יחד יהוו את מספר השעות הנדרש?	כל פרויקט נבחן בנפרד הן ביחס להיקף השעות הנדרש לביצע הפרויקט והן למספר העובדים/גורמים שנדרש לנהל לשם ביצוע הפרויקט.
42	פרק ה סעיף 20.1	נבקשכם להוסיף ניקוד לניסיון בגופים נתמכים	אין שינוי במסמכי המכרז.
43	פרק ה סעיף 20.1	המטלות על ראש הצוות מהותיות ומנגד לא הוגדר מה היקף השעות המינימלי שהוא נדרש להעניק לפרויקט ולפיכך נדרש להוסיף ניקוד להיקפי שעות שיוצעו על ידי ראש הצוות לפרויקט.	אין שינוי במסמכי המכרז.
44	פרק ה סעיף 20.1.1	האם ניתן להציג 3 פרויקטים ל- 20.1.1.1 ו- 3 נוספים ל- 20.1.1.2?	מפנה את תשומת הלב לסעיף 20.1.1.
45	פרק ה סעיף 20.1.1	ברישא של הסעיף נרשם 'על המציע' ואילו בתת סעיף 20.1.1.1 נרשם 'ראש הצוות'. נודה לתיקון תת הסעיף 'למציע'.	אין שינוי במסמכי המכרז. המציע הינו זה שבוחר את הפרויקטים להציג. הניקוד נעשה ביחס לראש הצוות המוצע.

46	פרק ה סעיף 20.1.1	נבקש הבהרה, האם ניתן להציג חלק מהפרויקטים בסעיף 20.1.1.1 וחלק מהפרויקטים ב-20.1.1.2	מפנה את תשומת הלב לסעיף 20.1.1.
47	פרק ה סעיף 20.1.1	בהתאם לטבלה, ככל שמציגים 3 פרויקטים של ניהול עובדים באותו ארגון, לא ניתן לקבל את הניקוד המקסימלי (15 נקודות) אלא 12 נקודות בלבד, האם לא מדובר בטעות?	אין שינוי במסמכי המכרז. ככל שמציגים רק פרויקטים בהם ניהול הגורמים הינו פנימי (זאת אומרת עובדים של המציע) הניקוד המקסימלי שאליו ניתן להגיע הינו 12 נקודות.
48	פרק ה סעיף 20.1.3.2	מגזר ציבורי – נבקש להוסיף גם גופים סטוטוריים וחברות ממשלתיות ומועצות דתיות ובאופן כללי למוסדות שלא לכוונת רווח.	ראה תיקון בהגדרה. לא נכלל המושג מוסדות שלא לכוונת רווח.
49	פרק ה סעיף 20.2 נספח ג סעיף 5	בהתאם להגדרת שנת ניסיון – שנה שבה נסקרו מינימום 5 דוחות נבקש הבהרה – האם לצורך קבלת הניקוד המקסימלי לכל חבר צוות יש לפרט - לפחות 25 דוחות ביקורת וסה"כ 75 דוחות לכלל חברי הצוות? אם כן, הפירוט הנדרש לכזו כמות של ביקורות אינו סביר, נבקש להסתפק בפירוט לגבי כמות נמוכה יותר של ביקורות והצהרה על היתר או כל אופציה סבירה אחרת	הנספח תוקן בהתאם לבחינת שנות הניסיון והגורם המזמין ולא פירוט הביקורות.
50	פרק ה סעיף 20.3	הניקוד בסעיף עולה על סך הנקודות המצוין בכותרת הסעיף, מה נכון?	חלה טעות סופר בניקוד. ראה תיקון במסמכי המכרז.
51	חלק ב הסכם ההתקשרות	האם לחתום בחתימה מלאה על ההסכם?	כפי שמסומן במסמכי המכרז - יש לחתום בראשי תיבות וחתימת.
52	חלק ב הסכם ההתקשרות סעיף 5.1	חל איסור ניגוד עניינים ביחס למתן השירותים – האם חל רק על הגופים הציבוריים הנתמכים שהמבקר עוסק במישרין בביקורת בהם או שמא על כל הגופים הציבוריים הנתמכים במדינה? במידה והתשובה היא שחל על כל הגופים הציבוריים הנתמכים במדינה, מה דינן של התקשרויות עסקיות קיימות בין המציע לבין גופים ציבוריים נתמכים?	לעניין תפקיד מבקר: חל איסור על ניגוד עניינים על גופים ציבוריים נתמכים שהמבקר עוסק במישרין בביקורת. לעניין תפקיד מרכז נפנה את תשומת הלב לסעיף 5.6 בהסכם ההתקשרות, שהינו בנוסף לסעיפים שנקבעו אצל המבקר.
53	חלק ב	המשרד שנבחר לתפקיד מרכז תחום מחויב שלא לקבל לטיפולו לקוחות חדשים שהינם מוסדות ציבור במהלך כל תקופת	אין שינוי במסמכי המכרז.

	ההתקשרות, קרי המשרד יהיה מנוע מלשרת אלפי ארגונים במשך כל תקופת ההתקשרות. שנית, נשאלת האלה לגבי לקוחות קיימים של המשרד שהינם גופים ציבוריים – האם נדרשת הפסקת ההתקשרות איתם? נבקש לשנות את הסדר היעדר ניגוד עניינים כך שיחול אך ורק לגבי הצוות המוצע (ולא כל משרד המציע) ולגבי מוסדות ציבור נתמכים אשר הצוות עוסק בביקורת עליו במישרין או מרכז במישרין את הביקורת המבוצעת על ידי מבקר אחר (ולא לגבי אלפי מוסדות הציבור הנתמכים).	הסכם ההתקשרות סעיף 5.6	
54	חלק ב הסכם ההתקשרות סעיף 13	נבקש להגביל את אחריות הזוכה לגובה התמורה שתשולם בפועל בגין ההתקשרות.	אין שינוי במסמכי המכרז.
55	נספח ב1 מפרט השירותים סעיף 2.1.1	בסעיף רשום שהניסיון הנדרש הינו החל משנת 2012 בסתירה לסעיף 8.2 בעמוד 10 בו נדרש להציג ניסיון החל משנת 2010. אנא הבהרתכם.	נפלה טעות סופר אכן נדרש ניסיון משנת 2010. מתוקן גם במסמכי המכרז.
56	נספח ב1 מפרט השירותים סעיף 2.2.2	הדרישה לקיום פגישה ראשונית עם הגוף הנתמך רק ע"י ראש הצוות אינה סבירה, נבקש להוריד סעיף זה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
57	נספח ב1 מפרט השירותים סעיף 2.2.2	לא סביר שראש הצוות יערוך פגישה ראשונית עם כל הגופים הנבדקים. יש צוות מיומן ונדרש שאחד מחברי הצוות יערוך את הפגישה או לחילופין לקבוע, בדומה למכרז רשם העמותות, שראש הצוות יהיה נוכח בשיעור מסוים של הביקורים.	אין שינוי במסמכי המכרז.
58	נספח ב1 מפרט השירותים סעיף 3.7.1 ב	7 חודשים לסיום מלא של ביקורת עומק כולל תגובה ודוח סופי אינו סביר. נבקש לשנות ל- 8 חודשים.	אין שינוי במסמכי המכרז.
59	נספח ב1 מפרט השירותים סעיף 5.5	האם ההגבלה על קבלת גופים על ידי זוכה שנבחר למרכז תחום הינה בגין כלל הגופים הנתמכים במדינת ישראל או ההגבלה היא בגין הגופים הנתמכים שהיו תחת תחום אחריות המרכז?	בהתאם לאמור בסעיף 5.5 לנספח ב1 – ההגבלה היא על כלל הגופים הנתמכים.

60	נספח ב1 מפרט השירותים סעיף 5.2	אנא הבהרתכם אם צריך להציג פירוט במסגרת הגשת המכרז או לאחר הודעת הזכייה.	אין צורך להציג פירוט בשלב הגשת ההצעה. יש להגיש עם הודעת הזכייה או ככל שידרש לפני כן על ידי עורך המכרז.
61	ספח ב1 מפרט השירותים סעיף 5.5	נבקשכם לשקול מחדש דרישה זו ו/או להגבילה למוסדות ציבור בתחום אותו הוא מרכז.	אין שינוי במסמכי המכרז.
62	נספח ב2 1.1.1ב	תעריך ביקורת עומק- האם התעריך יושפע מהיקף הבקשות שיש לגוף?	אין שינוי במסמכי המכרז.
63	נספח ב2 1.1.1ב	התבחינים לתמיכות עברו שינוי משמעותי בשנים האחרונות. לפיכך לדעתנו נדרש לקבוע את היקף השעות בהתאם למספר מבחני התמיכה שנבדקים ולא בהיקף קבוע של 65 שעות.	אין שינוי במסמכי המכרז.
64	נספח ב2 סעיף 1.2.1	ביקורת שוטפת לגוף- האם מס' השעות בסך 2 שעות כולל את השעות הנדרשות לביקורת הגוף וכל הבקשות שלו לשנים הנבדקות (בין שנתיים לשלוש שנים, תלוי בהחלטת החשב הכללי)?	הביקורת השוטפת לגוף כוללת את הבדיקה של הגוף לעמידה בנוהל שר אוצר לכל השנים הנדרשות, ללא התייחסות לבדיקת הבקשות עצמן. בדיקת הבקשות מתומחרת בנפרד.
65	נספח ב2 סעיף 1.2.1	ביקורת שוטפת לבקשה- בגופים שיש להם ריבוי בקשות לשנה ונדרש לבדוק את אותן הבקשות לשנים הנבדקות, כיצד מתוקצבת התמורה לביקורת- האם לפי בקשה (כלומר 0.35 שעות לכל בקשה) או לפי הישות המשפטית (כלומר, תשלום אחד של 0.35 שעות לכלל הבקשות ללא קשר למס' הבקשות שהוגשו)?	התעריך הינו עבור בקשה אחת לכל השנים הנדרשות, למעט במוסדות תורניים התעריך הוא עבור בקשה אחת בלבד ללא קשר למספר הבקשות שהגיש הגוף.
66	נספח ב4	נספח ב.4 אישור הביטוחים יוגש בשלב ההגשה או בשלב הזכייה?	ראה מענה שאלה מספר 11.
67	נספח ב5 נספח ב6	האם יוגש עותק לכל עובד שיוצע?	נספח ב5 יש להגיש עבור כל אחד מחברי הצוות. נספח ב6 - רק על המציע יש לחתום.
68	נספח ב5 נספח ב6	האם יש למלא נספחים אלה בעת מעמד ההגשה ? ואם כן- כל חברי הצוות ?	ראה מענה לשאלה מספר 67.
69	חלק ג	נבקש לקבל את חוברת ההצעה כקובץ "word". כך הנספחים/תצהירים יהיו נהירים יותר.	חוברת ההצעה (חלק ג') תעלה למערכת המכרזים גם כקובץ וורד.

70	נספח ג4	נבקש לקבל את הנספח בוורד על מנת שניתן יהיה להוסיף שורות.	ראה מענה לשאלה מספר 69.
71	נספח ג4 סעיפים 1,2,3,4	הרי זה אותו ניסיון של כולם. האם לציין את אותו הניסיון בארבעת הסעיפים?	נספח זה מתייחס לתנאי הסף ויש למלא את הנספח לפי ההוראות.
72	נספח ג4 סעיפים 1,2,3,4	הטבלאות מוגבלות ל- 4 גופים. האם ניתן לכלול מעל 4 גופים מבוקרים בכל טבלה?	יש לכלול את מספר הגופים אשר יעיד כי המציע עומד בתנאי הסף שנקבעו. במידה ונדרשים יותר גופים - ניתן להוסיף שורות
73	נספח ג4 סעיף 1.4.2	1. חסר נתון בעמודה השנייה בטבלה. 2. האם ניתן למלא את הטבלה בקובץ EXCEL נפרד ולצרף הדפסה במיקום המתאים בחוברת ההצעה?	1. טעות סופר. אין צורך למלא פרטים בעמודה הריקה. תוקן במסמכי המכרז. 2. לא ניתן. חוברת ההצעה תועבר כקובץ וורד ויש למלא בהתאם.
74	נספח ג4 סעיף 1.4.3	האם ניתן להדפיס טבלת ניסיון כשלכם בקובץ "word" ולצרפה ?	ראה מענה לשאלה מספר 73.
75	נספח ג4 טבלאות 1.4.3, 2.2, 3.3, 4.3	4 שורות אינן מספיקות. כנ"ל לגבי יתר טבלאות הוכחת העמידה בתנאי הסף.	ראה מענה לשאלת הבהרה מספר 72.
76	נספח ג4 3.3, 4.3	לאחר פירוט הניסיון הנדרש של כל חבר צוות קיימת דרישת חתימה של ראש הצוות- האם מדובר בטעות ונדרשת חתימת חבר הצוות על ההצהרה?	מדובר בטעות ונדרשת חתימה של הגורם הרלוונטי שניסיונו מפורט. תוקן גם במסמכי המכרז.
77	נספח ג7	ביקורת גופים נתמכים מטעם מערך הביקורת המרכזית לאיזה סוג ביקורת נחשב (פנים, חקירתית, או אחרת)?	ביקורות עומק מטעם מערך הביקורת המרכזי של החשב הכללי נחשבות לעניין מכרז זה כביקורות אחרות.
78	נספח ג7 סעיפים 4,5 נספח 8 סעיפים 5,6	האם בניסיון בביקורת פנים וביקורת חקירתית ניתן לכלול ניסיון בגופים הבאים: 1. משרדי ממשלה; 2. רשויות מקומיות; 3. חברות ממשלתיות; 4. תאגידים סטטוטוריים כגון: תאגידי מים; 5. קופות גמל; 6. קרנות השתלמות.	ראה מענה לשאלה מספר 15.

79	נספח ג7 סעיפים 6,7 נספח ג8 סעיפים 7,8	האם ניתן לפרט גם ניסיון בחברות בע"מ או שקיימת טעות בטבלה, מכיוון שאחת מצורות ההתאגדות האפשריות המפורטות בטבלה הינה חברה בע"מ?	מדובר בטעות סופר. יש לפרט ניסיון רק לעמותות וחל"צים. תוקן במסמכי המכרז.
80	נספח ג7 סעיף 6 נספח ג8 סעיף 7	האם בניסיון בביקורת דוחות כספיים ניתן לכלול ביקורת דוחות כספיים של רשויות מקומיות?	לא. אין שינוי במסמכי המכרז.
81	חלק א סעיף 3.3	מי חותם על עמידת חברי הצוות בתנאי הסף? ראש הצוות? או חברי הצוות?	על עמידת חברי הצוות בתנאי הסף הרלוונטים - על חבר הצוות לחתום.
82	כללי	האם ניתן יהיה לקבל את מסמכי המכרז בקובץ WORD	ראה מענה לשאלה מספר 69.
83	כללי	האם ניתן להגיש המכרז (מקור + העתק) בחוברת דו-צידית ?	מותר.
84	כללי	נבקש שיוסף למכרז סעיף לפיו רשימת הלקוחות והממליצים תיותר חסויה ולא תוצג למתחרים במידה ויהיה ערעור	אין שינוי במסמכי המכרז. זכות העיון תהיה בכפוף לקבוע בתקנות חובת המכרזים, התשנ"ג-1993 ובפרט סעיף 21(ה).
85	כללי	נבקש לקבל את טפסי המכרז או לפחות את הנספחים כקובץ וורד	ראה מענה לשאלה מספר 69
86	כללי	האם ניתן לקבל ולהגיש את הצעת המכרז בוורד?	ראה מענה לשאלה מספר 69